

Vidéo 6 sur 6 : Niveaux, informateurs, synthèse

Conception du questionnaire



THE WORLD BANK

MANNHEIM
BUSINESS SCHOOL

Niveaux de question

- En général, une seule personne répond à une enquête téléphonique
- En choisissant des répondants (dans le cadre de la sélection intra-ménage), il est important de savoir de quel informateur vous avez besoin et
- quel processus a été utilisé pour la sélection

Questions de filtrage

- Enquête parmi la population générale
 - Sélection probabiliste des ménages par adresse ou numéro de téléphone
 - Sélection d'un adulte du ménage sélectionné (via la sélection intra-ménage)
- Enquête parmi la population cible
Exemples :
 - Ménages ayant au moins un enfant handicapé
 - Ménages ayant au moins un enfant âgé de 19 à 36 mois
 - Adultes âgés de 35 à 55 ans

Sélection intra-ménage

- Méthodes probabilistes : nécessite une liste des membres du ménage
 - Méthode de Kish (Kish, 1946)
 - « Pouvez-vous me donner le nom et l'âge des adultes masculins vivant actuellement dans votre ménage ? Et ceux des femmes vivant dans ce ménage ? »
 - Hommes listés par âge décroissant, Femmes listées par âge décroissant
 - Recours à la table de Kish pour choisir un adulte au hasard
 - Inconvénients :
 - Chronophage, compliqué pour le répondant et pour l'enquêteur
 - Peut être considéré comme intrusif par le répondant
 - Avantages :
 - Sélection totalement aléatoire avec probabilité de sélection connue

Sélection intra-ménage (2)

- Méthodes probabilistes quasi-aléatoire : pas besoin de liste du ménage
 - Méthode du prochain/dernier anniversaire (Salmon et Nichols, 1983)
 - « Pour pouvoir déterminer qui va participer à l'entretien, pourriez-vous me dire qui, parmi les personnes vivant actuellement dans votre ménage, est la dernière personne âgée de 18 ans ou plus à avoir fêté son anniversaire ? »
 - Avantages :
 - Moins compliqué pour le répondant et pour l'enquêteur
 - Moins intrusif pour le répondant
 - Inconvénients :
 - Présuppose que la naissance est aléatoire (ce qui est faux)
 - Pas de véritable randomisation

Sélection intra-ménage (3)

- Méthode non probabiliste : pas besoin de liste du ménage
 - Méthode de Troidahl-Carter (1964) et ses variantes
 - « Combien de personnes de 18 ans ou plus vivent dans votre ménage, vous inclus ? »
 - « Combien sont des hommes ? »
 - Sélection s'appuyant sur les réponses et l'une des quatre matrices
 - Approximation dans la répartition de l'âge et du sexe dans la population
 - Pas de véritable randomisation
- Méthode de Rizzo : combinaison de méthodes basée sur la taille du ménage
 - « En vous comptant vous, combien de personnes âgées de 18 ans ou plus vivent actuellement dans ce ménage ? »
 - Si taille du ménage = 1, continuez avec le répondant
 - Si taille du ménage = 2, choisissez un répondant au hasard.
 - Si taille du ménage ≥ 3 , toutes les méthodes sont possibles

Filtrage des ménages/personnes

- Le nombre de personnes est toujours inférieur aux prévisions
 - Sous-rapportage au niveau des questions de filtrage
 - => sous-couverture
 - Enquête longitudinale nationale de la jeunesse, cohorte de 1997
 - Filtrage des ménages pour trouver les personnes âgées de 12 à 23 ans

Catégorie d'âge	Trouvé/attendu
>23 ans	1
<12 ans	0,90
12-23 ans	0,70

(Horrigan et al. 1999)

Sous-rapportage motivé (Tourangeau, Kreuter, et Eckman, 2012)

- Étude expérimentale comparant différentes façon de poser les questions pour filtrer les personnes âgées de 35 à 55 ans
 - (Directe) « Y a-t-il des personnes âgées de 35 à 55 ans parmi les personnes qui vivent ici ? »
 - (Détaillée) « Est-ce que toutes les personnes qui vivent là ont moins de 35 ans ? » « Est-ce que toutes les personnes qui vivent là ont plus de 55 ans ? »
 - (Liste) « Avant de commencer, nous aimerions vous poser quelques questions sur les personnes qui vivent là habituellement. Commençons par vous. »

Experimental condition	Eligibility rate	
	Known eligible (n = 854)	No known eligible (n = 1,739)
Screenener format		
Direct	81.9 (271)	10.1 (626)
Complement	84.1 (302)	9.8 (594)
Roster	92.2 (281)	19.5 (519)

Rapportage approximé

- Données d'informateurs
 - Compromis entre perte de qualité et problèmes de désirabilité sociale
 - Connaissances approximées
 - Dépend de la relation entre le rapporteur et la personne pour laquelle des informations approximées sont obtenues

Questions de synthèse du module

Conception du questionnaire



THE WORLD BANK

MANNHEIM
BUSINESS SCHOOL

Questions de synthèse du module

- Les questions sont-elles formulées clairement et bien comprises par les enquêteurs et les répondants ?
- Les catégories de réponse pré-encodées couvrent-elles les réponses les plus courantes ?
- Est-ce que des scripts ou des introductions plus détaillées sont nécessaires pour introduire des questions ou des blocs de questions ?
- Est-ce que le script d'introduction/de consentement à l'enquête permet aux répondants de comprendre correctement les enjeux de l'enquête ?
- Pouvez-vous mener des entretiens cognitifs pour tester les questions ?

Références

- Fowler, F.J. Jr. (1995). *Improving Survey Questions: Design and Evaluation*, Thousand Oaks, CA: SAGE.
- Bradburn, N., Sudman, S., & Wansink, B. (2004). *Asking Questions: The Definitive Guide to Questionnaire Design – For Market Research, Political Polls, and Social and Health Questionnaires*, SF, CA: Jossey-Bass.
- Converse, J., & Presser, S. (1986). *Survey Questions: Handcrafting the Standardized Questionnaire*, Newbury Park: Sage Publications.
- Willis, G. (2005). *Cognitive Interviewing: A Tool for Improving Questionnaire Design*, TH, CA: Sage.
- Saris, W.E., & Gallhofer, I.N. (2007). *Design, Evaluation, and Analysis of Questionnaires for Survey Research*, Hoboken, NJ: Wiley.
- Graesser, A. C., Cai, Z., Louwerse, M. M., Daniel, F. (2006): Question Understanding Aid (QUAID): A Web Facility that Tests Question Comprehensibility. In: *Public Opinion Quarterly*, 70, 1, S. 3–22
- Groves, R., Fowler, F., Couper, M., Lepkowski, J., Singer, E., Tourangeau, R. (2009): *Survey Methodology*. Wiley, Hoboken, 2. Auflage
- Horrigan, M., W. Moore, S. Pedlow, and K. Wolter. 1999. “Undercoverage in a Large National Screening Survey for Youths.” In *Proceedings Section on Survey Research Methods, American Statistical Association*, pp. 570-75.
- Krosnick, J.A., & Presser, S. (2010). Question and questionnaire design. In P.V. Marsden & J. D. Wright (Eds.) *Handbook of Survey Research*, 2nd Edition, San Diego, CA: Elsevier, pp. 263-314.
- Lee, L., Brittingham, A., Tourangeau, R., Willis, G., Ching, P., Jobe, J., Black, S. (1999): Are Reporting Errors Due To Encoding Limitations or Retrieval Failure? Surveys of Child Vaccination as a Case Study. In: *Applied Cognitive Psychology*, 13, 1, S. 43–63

Références

- Lessler, J.T. & Forsyth, B.H. (1996): A Coding System for Appraising Questionnaires. In *Answering Questions*, ed. N. Schwarz and S. Sudman. SF: Jossey-Bass. <https://www.cdc.gov/healthyouth/evaluation/pdf/brief15.pdf>
- Schnell, R. (2019) *Survey-Interviews Methoden standardisierter Befragungen*. Springer
- Schwarz, N. (1997). Questionnaire Design: The Rocky Road from Concepts to Answers. In L. Lyberg et al. (eds.). *Survey Measurement and Process Quality*, New York, NY: Wiley, pp. 29-45.
- Tourangeau, R. (2000). Remembering what happened: Memory errors and survey reports. In A.A. Stone, et al. (Eds.), *The Science of Self-Report: Implications for Research and Practice*, New Jersey: Lawrence Erlbaum, pp. 29-48.
- Tourangeau, R., F. Kreuter, et S. Eckman. (2012). Motivated Underreporting in Screening Interviews. In *Public Opinion Quarterly* 76:453-69.
- Tourangeau, R., Rips, L. J., Rasinski, K. (2000): *The Psychology of Survey Response*. Cambridge University Press, Cambridge
- Tourangeau, R., & Smith, T. W. (1996). Asking sensitive questions: The impact of data collection mode, question format, and question context. *Public Opinion Quarterly*, 60, 275–304.
- Tourangeau, R., & Yan, T. (2007). Sensitive questions in surveys. *Psychological Bulletin*, 133, 859-883.
- Banque Mondiale (2020) : High Frequency Mobile Phone Surveys of Households to Assess the Impacts of COVID-19 (Vol. 4) : Questionnaire Template (en anglais). Washington, D.C. : Groupe de la Banque Mondiale.

FIN DE LA VIDÉO 6